

ASP PESCARA

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI

Lavori di adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

Data 24 dicembre 2015 - ore 15.00

1^a SEDUTA PUBBLICA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con atto direttoriale del 22 dicembre 2015 n. 2 dell'appalto dei lavori di

Lavori di Adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

composta dai signori:

- | | |
|------------------------|------------|
| 1. BERNARDINI FABRIZIO | Presidente |
| 2. CRIVELLI MARIO | Componente |
| 3. SPOLETI GIUSEPPE | Componente |

si è riunita nella sede dell'ASP presso la Provincia di Pescara (Piazza Italia, 30 – Pescara)
per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.

Funge da segretario verbalizzante il Presidente della Commissione.

La commissione avvia le operazioni di propria competenza alle ore 15.17.

U. Di...

S

F. Crivelli

I componenti della commissione dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dall'art. 120, comma 5, del d.P.R. 5 ottobre 2010 s.m.i. n. 207 e dell'art. 84, comma 7, del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 s.m.i..

PREMESSO

- che il valore stimato complessivo dell'appalto, come risultante dal bando e dal disciplinare di gara, è pari a euro 1.119.913,05 di cui:
 - a) importo dei lavori a base d'asta da assoggettare a ribasso (al netto delle spese di cui al successivo punti b): euro 1.091.580,68;
 - b) oneri per la sicurezza (non soggetti a ribasso): euro 28.332,37
- che, in relazione all'importo all'importo a base di gara, è stato pubblicato preventivo avviso e bando di gara per l'affidamento dell'appalto in oggetto sui seguenti organi informativi:
 - GURI
 - Albo dell'Ente Appaltante
 - Albo pretorio del Comune ove si eseguono i lavori
 - Quotidiano/i nazionale/i
 - Quotidiano/i region./prov.
 - Siti Internet
- che la gara è stata indetta mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 s.m.i., stimata sulla base degli elementi e dei fattori ponderali specificati al punto IV.2.1 "Criteri e modalità di aggiudicazione" del bando di gara e 4.1 al punto del disciplinare di gara; il corrispettivo è a corpo, con offerta a prezzi unitari;

CIÒ PREMESSO

La Commissione di Gara, nominata e composta come in premessa specificato, si riunisce, come previsto dal bando di gara, in seduta pubblica per l'avvio e l'espletamento delle procedure di gara.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste, in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

- Sig. Barno Giuseppe rappresentate della ditta Edilbeton srl;
- Sig. Bozzi Mario, rappresentate della ditta Pa.Art srl;

E' presente inoltre il Sig. Roio Tommaso, dipendente dell'ASP, addetto al protocollo.

Il Presidente informa i presenti che la seduta pubblica odierna sarà diretta alle seguenti operazioni:

- accertamento del numero e dell'identificazione delle offerte pervenute;

- apertura del plico di ciascuna ditta partecipante nel quale deve essere contenuta tutta la documentazione diversa dalle offerte, compresa la cauzione provvisoria e la ricevuta di versamento all'ANAC (punto VI.3 bando di gara), oltre a due buste, una contenente l'offerta tecnica, l'altra l'offerta economica;
- verifica della documentazione amministrativa e della conseguente ammissibilità formale delle offerte.
- apertura della busta di ciascuna ditta ammessa contenente l'"offerta tecnica" al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e dandone atto nel presente verbale.

Il Sig. ROIO consegna alla Commissione n. 7 plichi contenenti le offerte per la gara in oggetto. Specifica il Sig. ROIO che su alcuni plichi è riportato SOLO l'orario di consegna dei medesimi e non è riportata la data. Afferma il sig. ROIO che TUTTI i plichi consegnati alla commissione sono pervenuti in data 21/12/2015 e che a ciascun consegnatario è stata rilasciata una ricevuta indicante sia la data che l'orario di consegna.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, prende in consegna n. 7 plichi.

La Commissione prende atto che sono state presentate nei termini e con le modalità previste nel bando le seguenti offerte che sono indicate secondo l'ordine cronologico di presentazione:

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	DATA DI PRESENTAZIONE
1	LAUREDIL SRL - ATI	21/12/2015, ore 9.05
2	ESTEEL SRL	21/12/2015, ore 9.06
3	SARI SRL	21/12/2015, ore 9.07
4	PANICHI SRL	21/12/2015, ORE 9.18
5	EDILBETON SRL	21/12/2015, ore 9.42
6	PA.ART SRL	21/12/2015, ore 9.50

La Commissione

- assegna ad ognuno dei plichi il numero derivante dall'ordinazione secondo la data di presentazione dell'offerta;
- riporta tale numero sull'esterno del plico;
- da atto che l'offerta della ditta DE LEONIBUS COSTRUZIONI SRL, pervenuta al protocollo ASP alle ore 11.52 del 21/12/2015, è stata presentata oltre i termini

stabiliti dal bando di gara (ore 10.00 del 21/12/2015 – punto IV.3.4 del bando di gara).

La Commissione pertanto esclude dalla gara l'offerta della ditta DE LEONIBUS COSTRUZIONI SRL e non procederà all'apertura del relativo plico.

Il Presidente della Commissione procede quindi all'apertura dei plichi delle offerte ammesse al fine di verificare l'ammissibilità delle imprese concorrenti alla gara.

La Commissione, sulla base della documentazione contenuta in ciascun plico, procede alla verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, tecnico-organizzativo ed economico-finanziario delle ditte e pertanto,

DICHIARA

ammesse tutte le imprese concorrenti;

DÀ ATTO

che, complessivamente, risultano ammesse n. 6 imprese alla fase successiva di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica.

La Commissione verifica che ciascun plico contenga due buste una contrassegnata con la dicitura "offerta tecnica" e una contrassegnata con la dicitura "offerta economica. Compiuta tale verifica, contrassegna le due buste con lo stesso numero attribuito al plico.

La Commissione procede dunque, per ciascuna busta contenente l'offerta tecnica delle ditte ammesse, e secondo l'ordine derivante dal numero attribuito, ad esaminare la documentazione presentata, leggendo il solo titolo dei documenti. La documentazione, sigliata da almeno un membro della Commissione, è reiserita nella busta e la busta è reiserita nel plico.

Terminate tali operazioni, alle ore 17.02, il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica e fissa il seguente calendario dei lavori per il proseguo delle operazioni di gara:

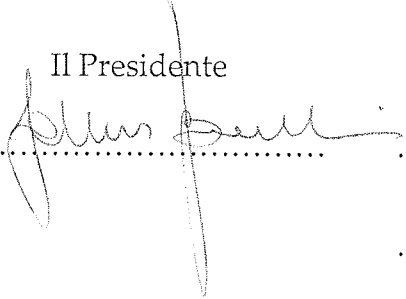
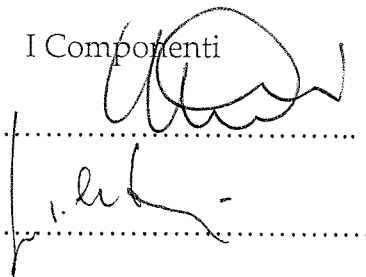
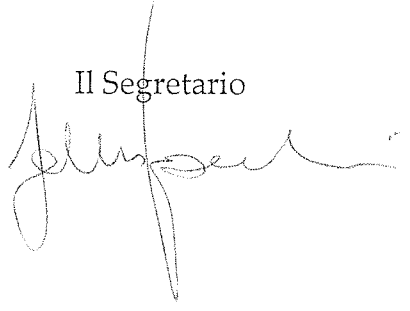
- 26/12/2015, ore 9.00, in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche;
- 29/12/2015, ore 15.00, in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche;
- 30/12/2015, ore 9.00, in seduta pubblica, per l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

La Commissione unanimemente approva il calendario e contestualmente delega il Presidente all'invio alle ditte candidate, a mezzo PEC, della comunicazione della data di apertura delle buste "offerta economica" (30/12/2015, ore 9.00).

Il Presidente aggiorna i lavori della Commissione al giorno 26/12/2015, ore 9.00, in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche.

I plichi ricomposti come sopra sono conservati in armadio dotato di chiusura a chiave nei locali ove si celebra la gara.

Letto, confermato, sottoscritto.

<p>Il Presidente</p>  <p>.....</p>	<p>I Componenti</p>  <p>.....</p>	<p>Il Segretario</p>  <p>.....</p>
---	---	---

ASP PESCARA

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI

Lavori di adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

Data 26.12.2015 - ore 9:00

2^a SEDUTA RISERVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con atto direttoriale del 22 dicembre 2015 n. 2 dell'appalto dei lavori di

Lavori di Adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

composta dai signori:

- | | |
|------------------------|------------|
| 1. BERNARDINI FABRIZIO | Presidente |
| 2. CRIVELLI MARIO | Componente |
| 3. SPOLETI GIUSEPPE | Componente |

si è riunita nella sede dell'ASP presso la Provincia di Pescara (Piazza Italia, 30 - Pescara)
per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.
Funge da segretario verbalizzante il Presidente della Commissione.

La commissione avvia le operazioni di propria competenza alle ore 9.30

PREMESSO

Che, come da primo verbale in data 24 dicembre 2015, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara; inoltre nella medesima seduta pubblica ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'"offerta tecnica" al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e siglando i singoli documenti;

CIÒ PREMESSO

la Commissione, si riunisce in seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare, per ciascuna delle imprese ammesse, l'offerta tecnica sulla scorta della documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con la dicitura "offerta tecnica".

La Commissione conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al punto IV.2.1 del bando di gara e del capo 5 del disciplinare di gara, unanimemente, stabilisce di seguire gli indirizzi procedurali e valutativi previsti nella documentazione di gara e pertanto di assegnare ai singoli concorrenti, per ciascun dei criteri indicato nel bando, un punteggio derivante dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi (punto 5.1.1 del disciplinare di gara):

- Assente/irrilevante (0,00)
- Modesto (0,20)
- discreto (0,40)
- buono (0,60)
- ottimo (0,80)
- eccellente (1,00)

La Commissione precisa che, al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel bando tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa, procederà, con riferimento ad ogni criterio di valutazione di natura qualitativa, a normalizzare i valori delle medie dei coefficienti attribuiti ad ogni concorrente dai commissari. La **normalizzazione** sarà effettuata (ai sensi del punto IV.2.1 del bando di gara e della lettera f) del punto 5.1.1 del disciplinare di gara) assegnando, per ognuno dei criteri di valutazione, alla media di valore più alto, il coefficiente pari ad uno e alle altre medie coefficienti in proporzione lineare.

La Commissione inoltre stabilisce che per l'attribuzione dei punteggi i commissari si atterranno ai seguenti criteri generali:

- effettiva e concreta utilità delle migliorie proposte con riferimento alla destinazione dell'immobile;
- effettiva e concreta fruibilità delle migliorie proposte con riferimento alla destinazione dell'immobile.

La Commissione estrae dalle relative buste contrassegnate con la dicitura "offerta tecnica" le relazioni di tutte le imprese offerenti, e procede quindi alla lettura delle relazioni riferite al criterio denominato "1) **pregio tecnico**", di cui al punto IV.2.1), numero 1, del bando di gara e all'articolo 4.1, numero 1) del disciplinare di gara.

La Commissione svolge un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione al termine della quale i singoli componenti della commissione esprimono i giudizi ed attribuiscono i punteggi

I giudizi e i punteggi dei singoli componenti, il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media del giudizio di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) e il punteggio conseguito da ciascun concorrente, sulla base di quanto in premessa specificato, sono riportati nei prospetti allegati al presente verbale.

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste "B".

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, riferite al criterio "2) **qualità dei materiali**", di cui al punto IV.2.1), numero 2, del bando di gara e all'articolo 4.1, numero 2) del disciplinare di gara.

La Commissione svolge un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione al termine della quale i singoli componenti della commissione esprimono i giudizi ed attribuiscono i punteggi

I giudizi e i punteggi dei singoli componenti, il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media del giudizio di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) e il punteggio conseguito da ciascun concorrente, sulla base di quanto in premessa specificato, sono riportati nei prospetti allegati al presente verbale.

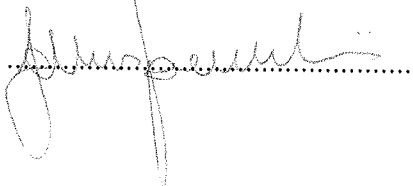
Alle ore 15.00, il Presidente, terminata la valutazione del criterio denominato "Qualità dei materiali" dichiara chiusa la seduta odierna e aggiorna i lavori per il proseguo delle

operazioni di gara in seduta riservata per il giorno 29/12/2015, come da calendario approvato nella prima seduta.

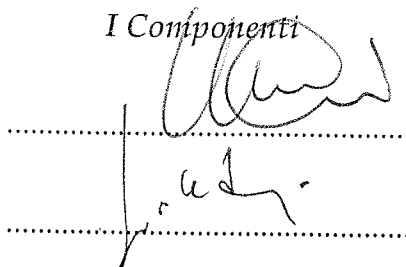
I plichi sono conservati in armadio dotato di chiusura a chiave nei locali ove si celebra la gara.

Letto, confermato, sottoscritto.

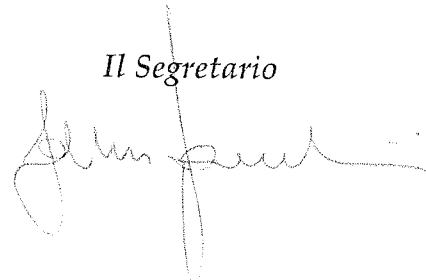
Il Presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. M. P.', written over a horizontal dotted line.

I Componenti

Two handwritten signatures in black ink, one above the other, written over two horizontal dotted lines. The top signature is more stylized and circular, while the bottom one is more linear.

Il Segretario

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. M. P.', written over a horizontal dotted line.

SCHEDA COMMISSARIO "A"

2.1.1 : punti 10 in base a pregio Tecnico-Architettonico

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI			1				0,6	6
ESTEEL				1			0,4	4
SARI - ATI			1				0,6	6
PANICHI					1		0,2	2
EDILBETON					1		0,2	2
PA.ART.			1				0,6	6

Ditta	Punteggio criterio 2.1.1
LAUREDIL - ATI	6
ESTEEL	4
SARI - ATI	6
PANICHI	2
EDILBETON	2
PA.ART.	6

2.1.2 : punti 40 in base alla qualità dei materiali.

2.1.2.a : punti 5 in base alla qualità delle pavimentazioni, dei rivestimenti, degli infissi interni, etc.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	2
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI			1				0,6	3
PANICHI			1				0,6	3
EDILBETON				1			0,4	2
PA.ART.			1				0,6	3

2.1.2.b : punti 10 in base alla qualità delle apparecchiature e delle componenti degli impianti tecnici.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	2
ESTEEL				1			0,4	4
SARI - ATI				1			0,4	4
PANICHI				1			0,4	4
EDILBETON						1	0	0
PA.ART.			1				0,6	6

2.1.2.c : punti 25 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	10
ESTEEL					1		0,2	5
SARI - ATI				1			0,4	10
PANICHI			1				0,6	15
EDILBETON						1	0	0
PA.ART.		1					0,8	20

Ditta	Punteggio criterio 2.1.2
LAUREDIL - ATI	14
ESTEEL	11
SARI - ATI	17
PANICHI	22
EDILBETON	2
PA.ART.	29

SCHEDA COMMISSARIO "B"

2.1.1 : punti 10 in base a pregio Tecnico-Architettonico

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	4
ESTEEL					1		0,2	2
SARI - ATI				1			0,4	4
PANICHI					1		0,2	2
EDILBETON				1			0,4	4
PA.ART.			1				0,6	6

Ditta	Punteggio criterio 2.1.1
LAUREDIL - ATI	4
ESTEEL	2
SARI - ATI	4
PANICHI	2
EDILBETON	4
PA.ART.	6

2.1.2 : punti 40 in base alla qualità dei materiali.

2.1.2.a : punti 5 in base alla qualità delle pavimentazioni, dei rivestimenti, degli infissi interni, etc.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	2
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI			1				0,6	3
PANICHI			1				0,6	3
EDILBETON			1				0,6	3
PA.ART.				1			0,4	2

2.1.2.b : punti 10 in base alla qualità delle apparecchiature e delle componenti degli impianti tecnici.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	2
ESTEEL				1			0,4	4
SARI - ATI				1			0,4	4
PANICHI			1				0,6	6
EDILBETON						1	0	0
PA.ART.			1				0,6	6

2.1.2.c : punti 25 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	10
ESTEEL					1		0,2	5
SARI - ATI					1		0,2	5
PANICHI			1				0,6	15
EDILBETON						1	0	0
PA.ART.		1					0,8	20

Ditta	Punteggio criterio 2.1.2
LAUREDIL - ATI	14
ESTEEL	11
SARI - ATI	12
PANICHI	24
EDILBETON	3
PA.ART.	28

Handwritten signature and initials, possibly 'L. C. B.' and a stylized 'P'.

SCHEDA COMMISSARIO "C"

2.1.1 : punti 10 in base a pregio Tecnico-Architettonico

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	4
ESTEEL					1		0,2	2
SARI - ATI			1				0,6	6
PANICHI					1		0,2	2
EDILBETON					1		0,2	2
PA.ART.			1				0,6	6

Ditta	Punteggio criterio 2.1.1
LAUREDIL - ATI	4
ESTEEL	2
SARI - ATI	6
PANICHI	2
EDILBETON	2
PA.ART.	6

2.1.2 : punti 40 in base alla qualità dei materiali.

2.1.2.a : punti 5 in base alla qualità delle pavimentazioni, dei rivestimenti, degli infissi interni, etc.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	1
ESTEEL					1		0,2	1
SARI - ATI				1			0,4	2
PANICHI			1				0,6	3
EDILBETON				1			0,4	2
PA.ART.			1				0,6	3

2.1.2.b : punti 10 in base alla qualità delle apparecchiature e delle componenti degli impianti tecnici.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	2
ESTEEL				1			0,4	4
SARI - ATI					1		0,2	2
PANICHI			1				0,6	6
EDILBETON						1	0	0
PA.ART.			1				0,6	6

2.1.2.c : punti 25 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI			1				0,6	15
ESTEEL					1		0,2	5
SARI - ATI				1			0,4	10
PANICHI			1				0,6	15
EDILBETON						1	0	0
PA.ART.		1					0,8	20

Ditta	Punteggio criterio 2.1.2
LAUREDIL - ATI	18
ESTEEL	10
SARI - ATI	14
PANICHI	24
EDILBETON	2
PA.ART.	29

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page.

ASP PESCARA

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI

Lavori di adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

Data 29.12.2015 - ore 15:00

3^a SEDUTA RISERVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con atto direttoriale del 22 dicembre 2015 n. 2 dell'appalto dei lavori di

Lavori di Adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

composta dai signori:

- | | |
|------------------------|------------|
| 1. BERNARDINI FABRIZIO | Presidente |
| 2. CRIVELLI MARIO | Componente |
| 3. SPOLETI GIUSEPPE | Componente |

si è riunita nella sede dell'ASP presso la Provincia di Pescara (Piazza Italia, 30 – Pescara)
per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.

Funge da segretario verbalizzante il Presidente della Commissione.

La commissione avvia le operazioni di propria competenza alle ore 15.15.

PREMESSO

- che, come da primo verbale in data 24 dicembre 2015, qui interamente richiamato, la commissione, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara; inoltre nella medesima seduta pubblica ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'"offerta tecnica" al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e siglando i singoli documenti;
- che, come da secondo verbale in data 26 dicembre 2015, qui interamente richiamato, la Commissione, dopo aver specificato gli indirizzi procedurali e valutativi per l'attribuzione dei punteggi, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'"offerta tecnica" e nello specifico ha esaminato le relazioni, per ciascuna impresa offerente, riferite ai criteri denominati "1. pregio tecnico" e "2. qualità dei materiali",

CIÒ PREMESSO

la Commissione, in prosecuzione dei lavori svolti nella seduta del 26 dicembre 2015, si riunisce in seduta riservata, per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "offerta tecnica" di ciascuna delle imprese ammesse con riferimento ai parametri di cui al punto IV.2.1 del bando di gara e del capo 5 del disciplinare di gara.

La Commissione estrae dalle relative buste contrassegnate con la dicitura "offerta tecnica" le relazioni di tutte le imprese offerenti, e procede quindi alla lettura delle relazioni riferite al criterio denominato "**3) caratteristiche tecniche**", di cui al punto IV.2.1), numero 3, del bando di gara e all'articolo 4.1, numero 3) del disciplinare di gara.

La Commissione svolge un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione al termine della quale i singoli componenti della commissione esprimono i giudizi ed attribuiscono i punteggi

I giudizi e i punteggi dei singoli componenti, il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media del giudizio di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) e il punteggio conseguito da ciascun concorrente, sulla base di quanto in premessa specificato, sono riportati nei prospetti allegati al presente verbale.

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste "offerta tecnica".

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti e procede quindi alla lettura delle relazioni riferite al criterio denominato: "**4) facilità di manutenzione**", di cui al punto IV.2.1), numero 5, del bando di gara e all'articolo 4.1, numero 5) del disciplinare di gara

La Commissione svolge un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione al termine della quale i singoli componenti della commissione esprimono i giudizi ed attribuiscono i punteggi

I giudizi e i punteggi dei singoli componenti, il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media del giudizio di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) e il punteggio conseguito da ciascun concorrente, sulla base di quanto in premessa specificato, sono riportati nei prospetti allegati al presente verbale.

La Commissione prosegue nella valutazione delle offerte e procede quindi alla lettura delle relazioni riferite al criterio denominato: "**5) gestione del cantiere**", di cui al punto IV.2.1), numero "n" del bando di gara e all'articolo 4.1, numero "n)" del disciplinare di gara.

La Commissione svolge un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione al termine della quale i singoli componenti della commissione esprimono i giudizi ed attribuiscono i punteggi

I giudizi e i punteggi dei singoli componenti, il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media del giudizio di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) e il punteggio conseguito da ciascun concorrente, sulla base di quanto in premessa specificato, sono riportati nei prospetti allegati al presente verbale.

Terminata la valutazione del criterio denominato "5) gestione del cantiere", la Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste "offerta tecnica" presentate dalle ditte offerenti.

Sulla scorta delle operazioni concluse, la Commissione dà atto che i punteggi riportati dalle imprese offerenti per l'offerta tecnica è il seguente:

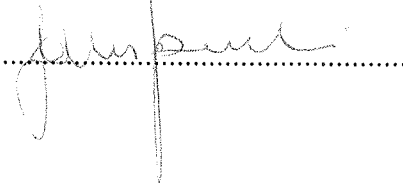
IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO
LAUREDIL S.R.L.U. – A.T.I.	52,06
ESTEEL	44,55
SARI SRL - ATI	47,30
PANICHI SRL	58,03
EDILBETON	30,35
PA.ART. SRL	76,82

Alle ore 18.15 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la seduta della Commissione, come da calendario stabilito nella prima seduta, per il giorno 30 dicembre 2015, ore 9.00 per il proseguo delle operazioni di gara in seduta pubblica e per procedere alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle buste "offerta economica", tutt'ora sigillate.

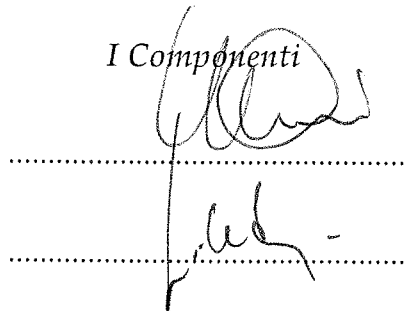
I plichi sono conservati in armadio dotato di chiusura a chiave nei locali ove si celebra la gara.

Letto, confermato e sottoscritto

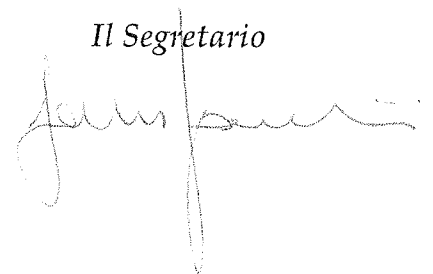
Il Presidente



I Componenti



Il Segretario



SCHEDA COMMISSARIO "A"

2.1.3 : punti 20 in base a Caratteristiche Tecniche.

2.1.3.a : punti 7.5 in base a caratteristiche tecniche degli impianti interni.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	3
ESTEEL				1			0,4	3
SARI - ATI					1		0,2	1,5
PANICHI				1			0,4	3
EDILBETON					1		0,2	1,5
PA.ART.			1				0,6	4,5

2.1.3.c : punti 5 in base alle caratteristiche tecniche delle finiture esterne.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	2
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI					1		0,2	1
PANICHI				1			0,4	2
EDILBETON					1		0,2	1
PA.ART.			1				0,6	3

2.1.3.d : punti 7,5 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	3
ESTEEL				1			0,4	3
SARI - ATI					1		0,2	1,5
PANICHI				1			0,4	3
EDILBETON					1		0,2	1,5
PA.ART.			1				0,6	4,5

Ditta	Punteggio criterio 2.1.3
LAUREDIL - ATI	8
ESTEEL	8
SARI - ATI	4
PANICHI	8
EDILBETON	4
PA.ART.	12

2.1.4 : punti 5 in base alla facilità di manutenzione.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	2
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI				1			0,4	2
PANICHI				1			0,4	2
EDILBETON				1			0,4	2
PA.ART.				1			0,4	2

Ditta	Punteggio criterio 2.1.4
LAUREDIL - ATI	2
ESTEEL	2
SARI - ATI	2
PANICHI	2
EDILBETON	2
PA.ART.	2

2.1.5 : punti 5 in base alla gestione del cantiere.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	2
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI				1			0,4	2
PANICHI				1			0,4	2
EDILBETON		1					0,8	4
PA.ART.				1			0,4	2

Ditta	Punteggio criterio 2.1.4
LAUREDIL - ATI	2
ESTEEL	2
SARI - ATI	2
PANICHI	2
EDILBETON	4
PA.ART.	2

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

LAUREDIL - ATI	2
ESTEEL	2
SARI - ATI	2
PANICHI	2
EDILBETON	4
PA.ART.	2

Ditta	Punteggio FINALE
LAUREDIL - ATI	32
ESTEEL	27
SARI - ATI	31
PANICHI	36
EDILBETON	14
PA.ART.	51

Handwritten signature and initials

SCHEDA COMMISSARIO "B"

2.1.3 : punti 20 in base a Caratteristiche Tecniche.

2.1.3.a : punti 7.5 in base a caratteristiche tecniche degli impianti interni.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	1,5
ESTEEL				1			0,4	3
SARI - ATI					1		0,2	1,5
PANICHI				1			0,4	3
EDILBETON					1		0,2	1,5
PA.ART.				1			0,4	3

2.1.3.c : punti 5 in base alle caratteristiche tecniche delle finiture esterne.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	2
ESTEEL					1		0,2	1
SARI - ATI				1			0,4	2
PANICHI					1		0,2	1
EDILBETON				1			0,4	2
PA.ART.				1			0,4	2

2.1.3.d : punti 7.5 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI			1				0,6	4,5
ESTEEL			1				0,6	4,5
SARI - ATI				1			0,4	3
PANICHI				1			0,4	3
EDILBETON				1			0,4	3
PA.ART.				1			0,4	3

Ditta	Punteggio criterio 2.1.3
LAUREDIL - ATI	8
ESTEEL	8,5
SARI - ATI	6,5
PANICHI	7
EDILBETON	6,5
PA.ART.	8

2.1.4 : punti 5 in base alla facilità di manutenzione.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	1
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI					1		0,2	1
PANICHI					1		0,2	1
EDILBETON					1		0,2	1
PA.ART.				1			0,4	2

Ditta	Punteggio criterio 2.1.4
LAUREDIL - ATI	1
ESTEEL	2
SARI - ATI	1
PANICHI	1
EDILBETON	1
PA.ART.	2

2.1.5 : punti 5 in base alla gestione del cantiere.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	1
ESTEEL					1		0,2	1
SARI - ATI					1		0,2	1
PANICHI					1		0,2	1
EDILBETON		1					0,8	4
PA.ART.					1		0,2	1

Ditta	Punteggio criterio 2.1.5
LAUREDIL - ATI	1
ESTEEL	1
SARI - ATI	1
PANICHI	1
EDILBETON	4
PA.ART.	1

Handwritten signature

Handwritten signature

LAUREDIL - ATI	1
ESTEEL	1
SARI - ATI	1
PANICHI	1
EDILBETON	4
PA.ART.	1

Ditta	Punteggio FINALE
LAUREDIL - ATI	28
ESTEEL	24,5
SARI - ATI	24,5
PANICHI	35
EDILBETON	18,5
PA.ART.	45

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

SCHEDA COMMISSARIO "C"

2.1.3 : punti 20 in base a Caratteristiche Tecniche.

2.1.3.a : punti 7.5 in base a caratteristiche tecniche degli impianti interni.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	3
ESTEEL			1				0,6	4,5
SARI - ATI				1			0,4	3
PANICHI			1				0,6	4,5
EDILBETON				1			0,4	3
PA.ART.			1				0,6	4,5

2.1.3.c : punti 5 in base alle caratteristiche tecniche delle finiture esterne.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI			1				0,6	3
ESTEEL					1		0,2	1
SARI - ATI				1			0,4	2
PANICHI				1			0,4	2
EDILBETON				1			0,4	2
PA.ART.				1			0,4	2

2.1.3.d : punti 7.5 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI				1			0,4	3
ESTEEL				1			0,4	3
SARI - ATI					1		0,2	1,5
PANICHI					1		0,2	1,5
EDILBETON				1			0,4	3
PA.ART.				1			0,4	3

Ditta	Punteggio criterio 2.1.3
LAUREDIL - ATI	9
ESTEEL	8,5
SARI - ATI	6,5
PANICHI	8
EDILBETON	8
PA.ART.	9,5

2.1.4 : punti 5 in base alla facilità di manutenzione.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI			1				0,6	3
ESTEEL			1				0,6	3
SARI - ATI			1				0,6	3
PANICHI			1				0,6	3
EDILBETON			1				0,6	3
PA.ART.			1				0,6	3

Ditta	Punteggio criterio 2.1.4
LAUREDIL - ATI	3
ESTEEL	3
SARI - ATI	3
PANICHI	3
EDILBETON	3
PA.ART.	3

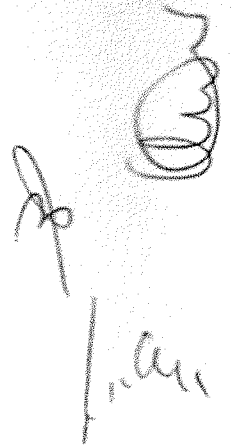
2.1.5 : punti 5 in base alla gestione del cantiere.

Ditta	Giudizio						Valore giudizio	Punteggio
	Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Modesto	Assente/Irrilev		
LAUREDIL - ATI					1		0,2	1
ESTEEL				1			0,4	2
SARI - ATI					1		0,2	1
PANICHI					1		0,2	1
EDILBETON			1				0,6	3
PA.ART.					1		0,2	1

Ditta	Punteggio criterio 2.1.4
LAUREDIL - ATI	3
ESTEEL	3
SARI - ATI	3
PANICHI	3
EDILBETON	3
PA.ART.	3

LAUREDIL - ATI	1
ESTEEL	2
SARI - ATI	1
PANICHI	1
EDILBETON	3
PA.ART.	1

Ditta	Punteggio FINALE
LAUREDIL - ATI	35
ESTEEL	25,5
SARI - ATI	30,5
PANICHI	38
EDILBETON	18
PA.ART.	48,5



Handwritten signature and stamp, possibly indicating approval or completion of the document.

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA

2.1.1 : punti 10 in base a pregio Tecnico-Architettonico

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,47	0,78	10	7,78
ESTEEL	0,27	0,44	10	4,44
SARI - ATI	0,53	0,89	10	8,89
PANICHI	0,20	0,33	10	3,33
EDILBETON	0,27	0,44	10	4,44
PA.ART.	0,60	1,00	10	10,00

2.1.2 : punti 40 in base alla qualità dei materiali.

2.1.2.a : punti 5 in base alla qualità delle pavimentazioni, dei rivestimenti, degli infissi interni, etc.

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,33	0,56	5	2,78
ESTEEL	0,33	0,56	5	2,78
SARI - ATI	0,53	0,89	5	4,44
PANICHI	0,60	1,00	5	5,00
EDILBETON	0,47	0,78	5	3,89
PA.ART.	0,53	0,89	5	4,44

2.1.2.b : punti 10 in base alla qualità delle apparecchiature e delle componenti degli impianti tecnici.

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,20	0,33	10	3,33
ESTEEL	0,40	0,67	10	6,67
SARI - ATI	0,33	0,56	10	5,56
PANICHI	0,53	0,89	10	8,89
EDILBETON	0,00	0,00	10	0,00
PA.ART.	0,60	1,00	10	10,00

2.1.2.c : punti 25 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,47	0,58	25	14,58
ESTEEL	0,20	0,25	25	6,25
SARI - ATI	0,33	0,42	25	10,42
PANICHI	0,60	0,75	25	18,75
EDILBETON	0,00	0,00	25	0,00
PA.ART.	0,80	1,00	25	25,00

Ditta	Somma Punteggi criterio 2.1.2	Punteggio Riparametrizzato (Nel caso nessuna offerta raggiunge il valore massimo "40 pts")
LAUREDIL - ATI	20,69	20,99
ESTEEL	15,69	15,92
SARI - ATI	20,42	20,70
PANICHI	32,64	33,10
EDILBETON	3,89	3,94
PA.ART.	39,44	40,00

2.1.3 Wi = punti 20 in base a Caratteristiche Tecniche

2.1.3.a : punti 7.5 in base a caratteristiche tecniche degli impianti interni.

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,33	0,63	7,5	4,69
ESTEEL	0,47	0,88	7,5	6,56
SARI - ATI	0,27	0,50	7,5	3,75
PANICHI	0,47	0,88	7,5	6,56
EDILBETON	0,27	0,50	7,5	3,75
PA.ART.	0,53	1,00	7,5	7,50

2.1.3.c : punti 5 in base alle caratteristiche tecniche delle finiture esterne.

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,47	1,00	5	5,00
ESTEEL	0,27	0,57	5	2,86
SARI - ATI	0,33	0,71	5	3,57
PANICHI	0,33	0,71	5	3,57
EDILBETON	0,33	0,71	5	3,57
PA.ART.	0,47	1,00	5	5,00

2.1.3.d : punti 7.5 in base ad elementi aggiuntivi finalizzati a miglioramento/ottimizzazione della qualità dell'opera.

Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,47	1,00	7,5	7,50
ESTEEL	0,47	1,00	7,5	7,50
SARI - ATI	0,27	0,57	7,5	4,29
PANICHI	0,33	0,71	7,5	5,36
EDILBETON	0,33	0,71	7,5	5,36
PA.ART.	0,47	1,00	7,5	7,50

Ditta	Somma Punteggi criterio 2.1.2	Punteggio Riparametrizzato (Nel caso nessuna offerta raggiunge il valore massimo "20 pti")
LAUREDIL - ATI	17,19	17,19
ESTEEL	16,92	16,92
SARI - ATI	11,61	11,61
PANICHI	15,49	15,49
EDILBETON	12,68	12,68
PA.ART.	20,00	20,00

2.1.4 : punti 5 in base alla facilità di manutenzione.				
Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,40	0,86	5	4,29
ESTEEL	0,47	1,00	5	5,00
SARI - ATI	0,40	0,86	5	4,29
PANICHI	0,40	0,86	5	4,29
EDILBETON	0,40	0,86	5	4,29
PA.ART.	0,47	1,00	5	5,00

2.1.5 : punti 5 in base alla gestione del cantiere.				
Ditta	Media Valore giudizio	Media Valore giudizio riparametrizzato	peso	Punteggio Riparametrizzato
LAUREDIL - ATI	0,27	0,36	5	1,82
ESTEEL	0,33	0,45	5	2,27
SARI - ATI	0,27	0,36	5	1,82
PANICHI	0,27	0,36	5	1,82
EDILBETON	0,73	1,00	5	5,00
PA.ART.	0,27	0,36	5	1,82

	Punteggio finale offerta tecnica
LAUREDIL - ATI	52,06
ESTEEL	44,55
SARI - ATI	47,30
PANICHI	58,03
EDILBETON	30,35
PA.ART.	76,82

Handwritten signature and initials, possibly 'F. F. F. F. F.' or similar, located in the bottom right corner of the page.

AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA DELLA PROVINCIA DI PESCARA

(L.R. 17/2011)

SEDE LEGALE: VIA VERTONICA S.N., 65013 CITTÀ SANT'ANGELO (PE)
SEDE OPERATIVA: PIAZZA ITALIA N. 30 – PALAZZO DELLA PROVINCIA, 65121 PESCARA
PARTITA IVA 02094600687
TEL. 085.7950890 - FAX 085.7959525
EMAIL: amministratore@asp.pe.it; gestione@asp.pe.it
PEC: amministratore@pec.asp.pe.it
www.asp.pe.it

Determina direttoriale n. 1/2016 del 29 febbraio 2016

Oggetto: Interventi di adeguamento sismico e miglioramento di edifici pubblici destinati ad attività di tipo residenziale – Palazzo “Edoardo e Clarice Sgaroni” di Città Sant’Angelo”
AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA DEI LAVORI – CIG: 6486017E89 - CUP: H41E14000410001

IL DIRETTORE

- RICHIAMATA** - la determina a contrattare del Direttore dell’ASP, n. 1 del 19 novembre 2015, con la quale veniva approvato il bando di gara per l’appalto dei lavori di “Adeguamento sismico e miglioramento di edifici pubblici destinati ad attività di tipo residenziale – Palazzo Edoardo e Clarice Sgaroni di Città S. Angelo”, sono stati individuati elementi e procedure relative all’affidamento, ai sensi del combinato disposto dell’art. 192 del DL.267/00 e dell’art. 11 del D.Lgs. 163/06, è stato stabilito di procedere alla aggiudicazione dei lavori in oggetto con procedura aperta e con il criterio di cui all’art. 83 del vigente Codice dei Contratti e sono stati infine approvati il bando ed il disciplinare di gara;
- CONSIDERATO** - che in data 21 dicembre 2015 ore 10:00 è scaduto il termine per la presentazione delle offerte;
- RILEVATO** - che alla suddetta scadenza sono pervenuti al Protocollo dell’ASP n. 6 plichi secondo le modalità prescritte dal Bando di gara, in particolare:
- 1) LAUREDIL SRL, plico pervenuto il 21.12.2015 alle ore 9:05;
 - 2) ESTEEL SRL, plico pervenuto il 21.12.2015 alle ore 9:06;
 - 3) SARI SRL, plico pervenuto il 21.12.2015 alle ore 9:07
 - 4) PANICHI SRL plico pervenuto il 21.12.2015 alle ore 9:18;
 - 5) EDILBETON SRL, plico pervenuto il 21.12.2015 alle ore 9:42;
 - 6) PA.ART. SRL plico pervenuto il 21.12.2015 alle ore 9:50;
- mentre il plico della Ditta DE LEONIBUS COSTRUZIONI SNC è pervenuto in ritardo (ore 11:52) rispetto all’orario stabilito nel Bando di gara e non è stato pertanto ammesso dalla Commissione;
- RICHIAMATA** - inoltre la determinazione direttoriale n. 2 del 22-12-2015 di nomina della Commissione giudicatrice per l’affidamento dei lavori in parola, composta dal dott. Fabrizio Bernardini in qualità di Presidente, dall’ Ing. Mario Crivelli e dall’Arch. Pino Spoletti in qualità di componenti;
- CONSIDERATO** - che il giorno 21-12-2015 ore 15:00, come disposto dal punto IV.3.8. del predetto Bando di gara, presso i locali dell’ASP si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con il sopra richiamato provvedimento dirigenziale;
- PRESO ATTO** - che la commissione di gara, nella persona del presidente dott. Fabrizio Bernardini, esaurite le operazioni di competenza, ha rimesso alla stazione appaltante, per il tramite del Responsabile del Procedimento, con nota del 05-02-2016, la seguente documentazione:
- Verbale della 1° seduta – pubblica - del 24-12-2015;



AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA DELLA PROVINCIA DI PESCARA

(L.R. 17/2011)

SEDE LEGALE: VIA VERTONICA S.N., 65013 CITTÀ SANT'ANGELO (PE)
SEDE OPERATIVA: PIAZZA ITALIA N. 30 - PALAZZO DELLA PROVINCIA, 65121 PESCARA
PARTITA IVA 02094600687
TEL. 085.7950890 - FAX 085.7959525
EMAIL: amministrazione@asp.pe.it; gestione@asp.pe.it
PEC: amministrazione@pec.asp.pe.it
www.asp.pe.it

- Verbale della 2° seduta – riservata - del 26-12-2015;
- Verbale della 3° seduta – riservata - del 29-12-2015;
- Verbale della 4° seduta – pubblica - del 30-12-2015.

RILEVATO CHE nell'ultimo verbale allegato, relativo alla quarta seduta di gara, la Commissione ha formalizzato la seguente graduatoria di merito:

- PA.ART. SRL punteggio 86,241;
- PANICHI SRL punteggio 67,522;
- SARI SRL punteggio 63,917;
- LAUREDIL SRL punteggio 58,64
- ESTEEL SRL punteggio 55,743
- EDILBETON SRL punteggio 50,352

e dichiarato l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto in favore dell'Impresa PA.ART. SRL, con punteggio totale pari ad 86,241 e ribasso d'asta del 9,140%, per un importo netto dei lavori soggetti a ribasso pari ad € 998'752,28 oltre oneri per attuazione piani di sicurezza di € 28'332,37;

CONSIDERATO - che dall'analisi di tutti i suddetti Verbali e di tutti gli atti presupposti, connessi e consequenziali ai medesimi, si è accertato che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente e, in particolare, si sono rivelate regolari riguardo alla corretta pubblicità delle sedute di gara, al rispetto della successione delle fasi di gara, alla correttezza dell'ammissione delle offerte e della procedura di valutazione delle stesse, alla redazione dei verbali delle operazioni di gara aventi il contenuto minimo prescritto, alla regolarità formale degli atti dell'organo di gara a alla tempistica di gara e ritenuto, pertanto, di far proprie le indicazioni negli stessi contenute;

VISTA - la documentazione rimessa dalla Commissione di gara, allegata al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale;

RITENUTO - pertanto di dover approvare i suddetti Verbali trasmessi con la nota a firma del RUP prot. n. 27245 del 05 febbraio 2016 e, in particolare, il Verbale del 30 dicembre 2015 dal quale risulta che la Commissione di gara ha aggiudicato, in via provvisoria, l'appalto di cui all'oggetto alla Ditta PA.ART. SRL che ha ottenuto un punteggio complessivo (tecnico + economico) di 86,241 punti e ha presentato una offerta economica per un importo di € 998'752,28, IVA esclusa (euro novecentonovantottomilasettecentocinquantadue/28) oltre € 28'332,37 (euro ventottomilatrecentotrentadue/37) di oneri della sicurezza non soggetti al ribasso, da tenere all'atto della stipulazione del contratto, alle condizioni previste nel bando di gara;

CONSIDERATO - che l'aggiudicazione definitiva diventa efficace, ai sensi dell'art. 11 - comma 8 del D.lgs. n. 163/2006, una volta effettuate le verifiche del possesso, da parte del concorrente aggiudicatario, dei requisiti prescritti;

RITENUTO - necessario sospendere, come normativamente previsto, l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva fino alla conclusione delle attività di verifica dei requisiti generali di partecipazione previsti dall'art. 38 del D.lgs. n. 163/2006, procedendo, tuttavia, per esigenze di celerità del procedimento, alla pubblicazione degli esiti di gara, fatti salvi gli effetti derivanti dall'eventuale esito negativo dei controlli;

VISTO - il D.Lgs. 163/06 e s.m.i.;

AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA DELLA PROVINCIA DI PESCARA (L.R. 17/2011)

SEDE LEGALE: VIA VERTONICA S.N., 65013 CITTÀ SANT'ANGELO (PE)
SEDE OPERATIVA: PIAZZA ITALIA N. 30 - PALAZZO DELLA PROVINCIA, 65121 PESCARA
PARTITA IVA 02094600687
TEL. 085.7950890 - FAX 085.7959525
EMAIL: amministratore@asp.pe.it; gestione@asp.pe.it
PEC: amministratore@pec.asp.pe.it
www.asp.pe.it

DETERMINA

1. Considerare le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. Approvare, per le motivazioni esposte in premessa, i Verbali della Commissione di gara per l'affidamento dei lavori di "Adeguamento sismico e miglioramento di edifici pubblici destinati ad attività di tipo residenziale – Palazzo Edoardo e Clarice Sgaroni di Città S. Angelo", trasmessi alla Stazione appaltante con nota prot. n. 27245 del 05 febbraio 2016, come di seguito elencati:
 - a) Verbale della 1° seduta – pubblica - del 24-12-2015;
 - b) Verbale della 2° seduta – riservata - del 26-12-2015;
 - c) Verbale della 3° seduta – riservata - del 29-12-2015;
 - d) Verbale della 4° seduta – pubblica - del 30-12-2015;
3. Approvare l'aggiudicazione provvisoria disposta dalla Commissione di gara a favore della Ditta PA.ART. SRL di Fossacesia (CH), ai sensi dell'art. 12, comma 1 del vigente D.Lgs. 163/06, come da verbale di gara della 4° seduta pubblica del 30-12-2015, allegato al presente provvedimento, unitamente a tutti i verbali rimessi dalla Commissione, quale parte integrante e sostanziale dello stesso;
4. Aggiudicare definitivamente l'appalto dei lavori di "Adeguamento sismico e miglioramento di edifici pubblici destinati ad attività di tipo residenziale – Palazzo Edoardo e Clarice Sgaroni di Città S. Angelo" ai sensi del comma 5 dell'art. 11 del D.Lgs. 163/06 e s.m.i., all'Impresa PA.ART. SRL di Fossacesia (CH), per l'importo netto di € 998'752,28 oltre oneri per attuazione piani di sicurezza di € 28'332,37 quindi per complessivi € 1'027'084,65;
5. Disporre la verifica del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa richiesti dal disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 48 – comma 2 del D.Lgs. 163/06 s.m.i., sia nei confronti della ditta PA.ART. SRL che della ditta PANICHI SRL, concorrente che segue in graduatoria in base al verbale della 4° seduta pubblica, rimesso dalla Commissione di gara ed allegato alla presente determina;
6. Dare atto che la presente aggiudicazione definitiva a favore dell'Impresa PA.ART. SRL di Fossacesia (CH) diventerà efficace all'esito della verifica del possesso dei prescritti requisiti di legge, fatto salvo il caso di esito negativo della verifica stessa, ai sensi dell'art. 11, comma 8 del D.Lgs. 163/06 e s.m.i.
7. Disporre la comunicazione dell'aggiudicazione definitiva a tutte le ditte partecipanti alla procedura di gara, nel rispetto dell'art. 79 - comma 5 - lettera a) del D.Lgs. 163/06 nel testo in vigore, nonché la pubblicazione dell'esito con le modalità previste dall'art. 66 del D.Lgs. 163/06 e s.m.i.;
8. Dare atto che la convocazione dell'aggiudicatario per la stipulazione del contratto di appalto non potrà avvenire prima di trentacinque giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione definitiva ai sensi dell'art. 79 del D.Lgs. 163/06, fatti salvi gli effetti derivanti dall'eventuale esito negativo sul possesso dei requisiti sopra citati;
9. Disporre la pubblicazione della presente determinazione sul sito istituzionale dell'ASP Pescara nonché, ai sensi dell'art.14 comma 8 L.R. 17/2011 sul sito istituzionale dei Comune di Città Sant'Angelo.

ASP AZIENDA PUBBLICA DI SERVIZI ALLA PERSONA
DELLA PROVINCIA DI PESCARA
ASP - Azienda Servizi alla Persona
sede legale: C.da Vertonica s.n. - 65013 Città S. Angelo (PE)
sede amm.va: P.zza Italia 30 - 65121 Pescara (PE)
C.F. / P.IVA 02094600687 - gestione@asp.pe.it

Il Direttore

Dott. Sergio Di Feliciano

ASP PESCARA

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI

Lavori di adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

Data 30.12.2015 - ore 9:00

4^a SEDUTA PUBBLICA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con atto direttoriale del 22 dicembre 2015 n. 2 dell'appalto dei lavori di

Lavori di Adeguamento sismico della casa di riposo "Edoardo e Clarice Sgaroni" di
Città S. Angelo (PE)

composta dai signori:

- | | |
|------------------------|------------|
| 1. BERNARDINI FABRIZIO | Presidente |
| 2. CRIVELLI MARIO | Componente |
| 3. SPOLETI GIUSEPPE | Componente |

si è riunita nella sede dell'ASP presso la Provincia di Pescara (Piazza Italia, 30 - Pescara)
per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato.

Funge da segretario verbalizzante il Presidente della Commissione.

La commissione avvia le operazioni di propria competenza alle ore 9.40.

PREMESSO

- che, come da primo verbale in data 24 dicembre 2015, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte e alla disamina della documentazione amministrativa ai

fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara; inoltre nella medesima seduta pubblica ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'"offerta tecnica" al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e siglando i singoli documenti;

- che, come da secondo verbale in data 26 dicembre 2015, qui interamente richiamato, la Commissione, dopo aver specificato gli indirizzi procedurali e valutativi per l'attribuzione dei punteggi, ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche contenute nella busta contrassegnata con la dicitura "offerta tecnica" e nello specifico ha esaminato le relazioni, per ciascuna impresa offerente, di cui ai criteri "1 pregio tecnico" e "2 qualità dei materiali", attribuendo i punteggi per tali parametri;
- che, come da terzo verbale in data 29 dicembre 2015, qui interamente richiamato, la Commissione, in prosecuzione delle attività svolte nella seduta del 26 dicembre 2015, ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche contenute nella busta contrassegnata con la dicitura "offerta tecnica" e nello specifico ha esaminato le relazioni, per ciascuna impresa offerente, di cui ai criteri: "3 caratteristiche tecniche" - "4 facilità di manutenzione" - "5 gestione del cantiere".

CIÒ PREMESSO

la Commissione, si riunisce in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche;
- procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, dando lettura dei ribassi di ciascuna di esse;
- determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

- Sig. Alessio Barno, rappresentate della ditta Edilbeton srl;
- Sig. Mario Bozzi rappresentate della ditta Pa.Art srl;
- Sig. Gianluca D'Addazio rappresentate della ditta Lauredil srl;
- Sig. Simone Panichi e Sig. Andrea Frattoni rappresentanti della ditta Panichi srl.

Il Presidente procede a dare lettura ai presenti dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche contenute nella busta "offerta tecnica" con il risultato che segue:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
LAUREDIL	52.06
ESTEEL	44.55
ATI SARI	47.30
PANICHI	58.03
EDILBETON	30.35

PA.ART	76.82
--------	-------

La Commissione prosegue nelle operazioni di gara con l'apertura delle buste contenenti l'"offerta economica".

In particolare la Commissione procede all'apertura delle buste contrassegnate con la dicitura "offerta economica" delle ditte concorrenti secondo il numero d'ordine attribuito alle offerte nella prima seduta di gara.

Le ditte concorrenti hanno offerto i seguenti ribassi percentuali sul corrispettivo per l'esecuzione dei lavori (elemento tempo):

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	Prezzo complessivo offerto	Ribasso offerto (%)
		EURO	
1	LAUREDIL	1.055.816,66	3,276
2	ESTEEL	951.926,07	12,794
3	ATI SARI	829.596,84	24,000
4	PANICHI	990.168,26	9,290
5	EDILBETON	753.079,75	31,000
6	PA.ART	998.752,28	9,140

La Commissione, secondo quanto indicato espressamente negli atti di gara relativamente ai fattori ponderali a valutazione oggettiva e, precisamente, al punto V.1 del bando di gara e al punto 5.2.1 del disciplinare di gara, attribuisce sulla scorta dei ribassi offerti, i punteggi che seguono:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO
LAUREDIL	1,585
ESTEEL	6,191
ATI SARI	11,613
PANICHI	4,495
EDILBETON	15,000
PA.ART	4,423

Le ditte concorrenti hanno offerto i seguenti ribassi percentuali sul tempo di esecuzione dei lavori (elemento tempo):

Handwritten signature and initials:
 [Signature]
 L.ck.

N.D.	IMPRESA CONCORRENTE	Ribasso offerto (%)
1	LAUREDIL	20
2	ESTEEL	20
3	ATI SARI	20
4	PANICHI	20
5	EDILBETON	20
6	PA.ART	20

La Commissione, secondo quanto indicato espressamente negli atti di gara relativamente ai fattori ponderali a valutazione oggettiva e, precisamente, al punto V.1 del bando di gara e al punto 5.2.2 del disciplinare di gara, attribuisce sulla scorta dei ribassi temporali offerti, i punteggi che seguono:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO TEMPORALE
LAUREDIL	5
ESTEEL	5
ATI SARI	5
PANICHI	5
EDILBETON	5
PA.ART	5

La Commissione procede quindi alla somma dei punteggi finali complessivi attribuiti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica e temporale con il risultato che segue:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO PARAMETRI OGGETTIVI	PUNTEGGIO FINALE
LAUREDIL	52,06	6,585	58,640
ESTEEL	44,55	11,191	55,743
ATI SARI	47,30	16,613	63,917
PANICHI	58,03	9,495	67,522
EDILBETON	30,35	20,000	50,352
PA.ART	76,82	9,423	86,241

La Commissione dà atto che, sulla scorta dei punteggi sopra citati, l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella dell'Impresa Pa.Art srl. che ha conseguito il punteggio finale di 86,241/100. Dà atto altresì che nessuna delle offerte presentate è risultata anomala ai sensi dell'articolo 86, comma 2, del decreto legislativo n. 163 del 2006.

Pertanto, la Commissione

AGGIUDICA

provvisoriamente l'appalto dei lavori indicati sopra all'Impresa Pa.Art srl che ha offerto il ribasso del 9.140 % (nove e centesimi centoquaranta per cento). L'importo di aggiudicazione per lavori soggetti a ribasso ammonta quindi ad euro 998.752,28, cui vanno aggiunti per gli oneri di sicurezza (non soggetti a ribasso).

DISPONE

la restituzione dei depositi cauzionali a tutte le imprese concorrenti, fuorché all'impresa aggiudicataria.

RIMETTE

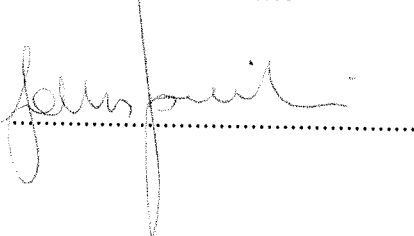
il presente verbale ed i verbali delle sedute precedenti unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante per tramite del Responsabile Unico del Procedimento ai fini dell'aggiudicazione definitiva.

Prima della chiusura di seduta, il Sig. Simone Panichi, rappresentante della ditta Panichi srl chiede che sia verbalizzata la seguente osservazione "Chiedo la verifica dell'offerta economica dell'impresa Pa.Art srl in quanto è stato omesso il secondo allegato relativo al fattore tempo".

Alle ore 11,30 la seduta termina.

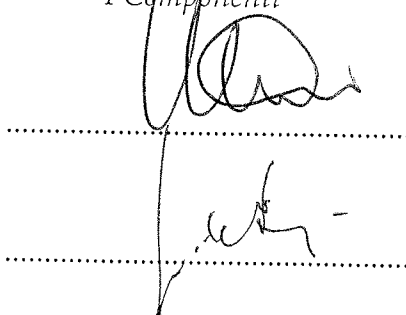
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente



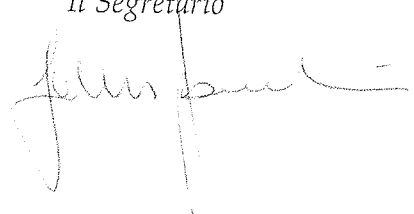
.....

I Componenti



.....
.....

Il Segretario



.....

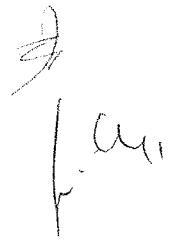

Verba 4

OFFERTA ECONOMICA - ELEMENTO PREZZO (5.2.1 del disciplinare di gara)

nr.	OFFERENTE	% RIBASSO	% RIBASSO MAX	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
1	LAUREDIL - ATI	3,276%	31,00%	0,106	1,585
2	ESTEEL	12,794%		0,413	6,191
3	SARI - ATI	24,000%		0,774	11,613
4	PANICHI	9,290%		0,300	4,495
5	EDILBETON	31,000%		1,000	15,000
6	PA.ART.	9,140%		0,295	4,423

OFFERTA ECONOMICA - ELEMENTO TEMPO (5.2.2 del disciplinare di gara)

nr.	OFFERENTE	% RIDUZIONE TEMPO	% RIDUZIONE TEMPO MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
1	LAUREDIL - ATI	20,00%	20,00%	1,000	5,000
2	ESTEEL	20,00%		1,000	5,000
3	SARI - ATI	20,00%		1,000	5,000
4	PANICHI	20,00%		1,000	5,000
5	EDILBETON	20,00%		1,000	5,000
6	PA.ART.	20,00%		1,000	5,000

Verba 4

GRADUATORIA FINALE

nr.	offerente	punti offerta tecnica	punti offerta economica - temporale	PUNTEGGIO TOTALE	aggiudicatario
1	LAUREDIL - ATI	52,06	6,585	58,640	
2	ESTEEL	44,55	11,191	55,743	
3	SARI - ATI	47,30	16,613	63,917	
4	PANICHI	58,03	9,495	67,522	
5	EDILBETON	30,35	20,000	50,352	
6	PA.ART.	76,82	9,423	86,241	PA.ART.

